

PLANILHA DE AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA
Licitação Eletrônica BRDE 2026/000098 – Melhor Combinação de Técnica e Preço
Uso exclusivo da Comissão de Avaliação / COPEL

IDENTIFICAÇÃO DAS LICITANTES

Código	Razão Social / Consórcio	CNPJ (líder)	Representante	E-mail contato	Observação
Licitante 1	Consórcio Consultor Malha Sul	28.256.567/0001-42 (Modera Engenharia Ltda)	Renato Barreto Rosolem	renato@modera.eng.br	Elaine Franchi Costa comercial@modera.eng.br
Licitante 2	Consórcio Alvarez & Marsal – EC Projetos – Machado Meyer	28.092.933/0001-75 (Alvarez & Marsal Consultoria em Engenharia Ltda)	David Goldberg	dgoldberg@alvarezandmarsal.com	
Licitante 3	Consórcio Transformação do Sul	01.801.906/0001-78 (The Boston Consulting Group Brasil Ltda)	Eduard Pujol	pujol.eduard@bcg.com	Pedro Luz - luz.pedro@bcg.com

LEGENDA DE CORES

Amarelo + fonte azul	Campo de preenchimento (input da Comissão)
Verde	Fórmula / total automático (não editar)
Azul escuro	Cabeçalho de seção
Laranja	Atenção / limite de pontuação

PONTUAÇÃO MÁXIMA POR CRITÉRIO

Critério	Descrição	Máx. pts
A	Estudo de mercado e demanda ferroviária/metroferroviária	45
B	Modelagem econômico-financeira de desestatização (Brasil)	45
C	Especificação e orçamento de modelo operacional (EVTEA fe	45
D	Estudos socioambientais em desestatização	45
E	Assessoria jurídica em desestatização (Brasil)	45
F	Projeto/estudo de engenharia para EVTEA ferroviário (≥300 k	45
G	Gerenciamento de projeto de complexidade equivalente ou su	45
H	Proposta de Metodologia e Elaboração dos Projetos	45
I	Plano de Trabalho	30
TOTAL MÁXIMO NT		390

RESUMO DA NOTA TÉCNICA (NT)

Consolidação automática das notas dos critérios A–I. Preencha as abas individuais; os totais aparecem aqui. NT máxima = 390.

Critério	Descrição	Máx.	Licitante 1	Licitante 2	Licitante 3
A	Mercado e Demanda	45	21	11	12
B	Modelagem Econômico-Financeira	45	31	39	19
C	Modelo Operacional (EVTEA)	45	31	15	9
D	Socioambiental	45	27,66	14,14	21
E	Jurídico	45	17	32	29
F	Engenharia	45	33	17	37
G	Gerenciamento de Projeto	45	19,9	28,1	17,7
H	Metodologia	45	27	35	14
I	Plano de Trabalho	30	24	30	30
PONTUAÇÃO TÉCNICA (NT)		390	231,5690909	221,2309091	188,7272727

ORIENTAÇÕES PARA PREENCHIMENTO DO RESUMO

- Critérios H e I: totais puxados automaticamente das abas correspondentes.
- Critérios A a G: lance manualmente na célula amarela o valor da coluna «Total Lic.» da linha SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA da aba do critério (já limitado a 45 pts). Isso garante flexibilidade caso a Comissão ajuste pontuações após diligência.
- A NT de cada licitante é a soma dos critérios A–I (máx. 390).
- Após preencher, use a NT para calcular o ITP = (NT / MNT) × 7, onde MNT é a maior NT entre as licitantes.

CÁLCULO DO ITP (Índice Técnico Ponderado)

MNT (maior NT)	231,5690909		
	Licitante 1	Licitante 2	Licitante 3
ITP = (NT/MNT)×7	7	6,68	5,7

Nota: ITP com 2 casas decimais, sem arredondamento (ROUNDDOWN). Fator de ponderação técnica = 7.

CRITÉRIO A – Estudo de mercado e demanda no setor ferroviário/metroferroviário

Até 3 experiências. Direcionadores: Porte (1–4) + Extensão da malha (1/3/4/5) + Estágio (1/2/4) + Localidade (1/2). Máx. 15 pts/exp. Documentos complementares obrigatórios conforme estágio.

Máx. por experiência: 15 pts | Máx. critério: 45 pts | Até 3 experiências por licitante

DIRECIONADOR / ITEM	Licitante 1				Licitante 2				Licitante 3			
	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.
Nome do Projeto / Experiência	Ramal Ferroviário Morro do Pilar–Nova Era (MG/ES)	EVTEA Raamal Ferroviário - até o Porto de Aratu (BA)	Projeto TIC Eixo Norte - SP		Ferrovia Norte-Sul entre Porto Nacional (TO) e Estrela d'Oeste (SP)	EVTEA da Malha Oeste (Corumbá/MS – Mairinque/Porto de Santos/SP)	EVTEA – Ferrovia: Concessão/PP da malha ferroviária delegada ao estado do Piauí (Teresina – Luís Correia)		Avaliação da competitividade e de corredores logísticos de exportação	Estratégia ferroviária e portuária para nova Planta de Celulose	Apoio e assessoria à Secretaria do PPI	
Evidência (arquivo / página)	Critério A_B_F_007.2 56.	Critério A_C_D_2644 82- 2021_COLOM I	BID01 - ATESTADO TIC EIXO NORTE- autenticado e docs adicionais		A&M - Rumo - Ferrovia Norte Sul.pdf	A&M - CAF - EVTEA Malha Oeste.pdf	EC_01.01- Plano Estadual Intermodal do Piauí - EVTEAs Ferrovias.pdf		PT-56	PT-57 Deliberação Nº 118, de 4 de abril de 2025 PT-57 Arauco_boletim sucuri	PT-58 Decreto 9.059/2017 e PT 37 Contrato PPI	
Porte – CAPEX corrigido IPCA jun/2026 (1 a 4 pts)	1	1	4		2		4		108m	2,4b	4	
Extensão da malha (1 / 3 / 4 / 5 pts)	1	1	1		3	3	3		12500km	3400km	5	
Estágio do projeto (1 / 2 / 4 pts)	1	1	4		4				implantação. audiencia pub 09/06/26	inicio obras	1	
Localidade (1 ou 2 pts)	2	2	2		2	2	2		2	2	2	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA (máx. 15)	5	5	11	21	11	0	0	11	0	0	12	12

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVA DA COMISSÃO - CONSÓRCIO 2

Consórcio 2: Experiência 2: Atestado apresentado cita que produtos foram entregues e está aguardando licitação. Não foi apresentada comprovação de aproveitamento dos estudos ou de que o empreendimento tenha alcançado consulta pública ou audiência pública, condição mínima exigida pelo item 2.1.2 do Anexo IV. Em diligência, não foi encontrada licitação (<https://www.gov.br/antt/pt-br/assuntos/ferrovias/concessoes-ferroviarias/rumo-malha-oeste-s-a>). Experiência 3: Não foi apresentada comprovação de aproveitamento dos estudos ou de que o empreendimento tenha alcançado consulta pública ou audiência pública, condição mínima exigida pelo item 2.1.2 do Anexo IV.

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVA DA COMISSÃO - CONSÓRCIO 3

Consórcio 3: Experiência 1:Embora tenha sido apresentada documentação referente à audiência pública do empreendimento, não foi apresentado atestado ou documento técnico idôneo que demonstre a efetiva participação da licitante na elaboração dos estudos de mercado e demanda exigidos pelo Critério A. Dessa forma, não foi possível comprovar a execução da experiência pela concorrente, motivo pelo qual a experiência não foi considerada para pontuação. Experiência 2: A documentação apresentada comprova a autorização regulatória e o avanço do empreendimento, entretanto não comprova a participação da licitante na elaboração dos estudos de mercado e demanda vinculados ao projeto. Ausente a comprovação da execução dos serviços pela concorrente, a experiência não foi considerada para pontuação.

Instrução: Preencha as células amarelas. No "SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA", informe a pontuação final de cada experiência (máx. 15), já considerando os direcionadores e, se aplicável, a média do relato. O Total do licitante é calculado automaticamente (limitado a 45).

CRITÉRIO B – Modelagem Econômico-Financeira de desestatização (Brasil)

Até 3 experiências. Somente projetos no Brasil. Direcionadores: Porte (1–4) + Setor (Transporte=7; Outros=3) + Estágio (1/2/4). Máx. 15 pts/exp.

Máx. por experiência: 15 pts | Máx. critério: 45 pts | Até 3 experiências por licitante

DIRECIONADOR / ITEM	1. CONSÓRCIO MALHA SUL				2. CONSÓRCIO ALVAREZ & MARSAL				3. CONSÓRCIO TRANSFORMAÇÃO DO SUL			
	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.
Nome do Projeto / Experiência	Avaliação EF e Modelo de concessão do sistema CBTU — Região Metropolitana de Belo Horizonte	MEF e PMO - Novas concessões rodoviárias em Santa Catarina (Lotes 1 e 3)	Concessão comum do Parque Ibirapuera (SP) — estudos de viabilidade EF		Concessão pública de 22 aeroportos da 6ª Rodada de Concessões Aeroportuárias	Concessão pública de 15 aeroportos da 7ª Rodada de Concessões Aeroportuárias	Concessão pública de 13 aeroportos da 5ª Rodada de Concessões Aeroportuárias		Desestatização de companhia estadual de saneamento mandato IFC	Modelagem desestatização das Refinarias	Avaliação de venda de ativo em processo de desestatização	
	Atestado CBTU BH - referências econômico-financeiras identificadas nas páginas 2 e 4;	Declaração de Capacidade Técnica - páginas 1 e 2	Atestado de Capacidade Técnica - paginas 4 e 5		Declaração do Ministério da Infraestrutura	Declaração Ministério da Infraestrutura	Declaração Ministério de Infraestrutura		Atestado de capacidade técnica	Atestado de Trabalho	Acórdão TCU	
Evidência (arquivo / página)												
Porte — CAPEX corrigido IPCA jun/2026 (1 a 4 pts)	1	3	1		3	2	1		4	1	0	
Setor (7 ou 3 pts)	7	7	3		7	7	7		3	3	0	
Estágio do projeto (1 / 2 / 4 pts)	4	1	4		4	4	4		4	4	0	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA (máx. 15)	12	11	8	31	14	13	12	39	11	8	0	19
OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVA DA COMISSÃO												
LICITANTE 1 - Experiência. 1 - Porte: atribuído nota 1, localizado valor do CAPEX https://ppi.gov.br/projetos/cbtu-mg-linha-2-do-metro-da-regiao-metropolitana-de-belo-horizonte-mg/. Experiência. 2 - atribuído nota 1 no Estágio, tendo em vista que o leilão foi adiado, havendo somente a informação de audiência pública. Quanto ao Porte, atribuído nota 3, de acordo com o documento encontrado no site da ANTT https://portal.antt.gov.br/documents/498202/0/Voto%2BDAA%2B019-2026.pdf/a2a61a17-74ac-514a-309d-19037c117096?l=17782453149. LICITANTE 2 - Experiência 1 - Comunicado nº 16/2021 da ANAC - https://www.gov.br/anac/pt-br/assuntos/concessoes/sexta-rodada/01-comunicados-relevantes/comunicado-relevante-16-2021.pdf - comprova a homologação do leilão. https://www.gov.br/portos-e-aeroportos/pt-br/assuntos/concessoes/aeroportos/estudos-e-documentos-6a-rodada - comprova o valor do CAPEX. Experiência 2 - https://www.gov.br/anac/pt-br/assuntos/concessoes/andamento/setima-rodada - localizado o andamento da Concessão; CAPEX - https://ppi.gov.br/projetos/aeroporto-de-congonhas-sp-bloco-sp-mg-ms-pa-7a-rodada/. Experiência 3 - https://www.gov.br/anac/pt-br/assuntos/concessoes/processo-licitatorio-5-rodada/01-processo-licitatorio/ata-de-julgamento-3047359.pdf - comprova a homologação do Leilão. CAPEX - https://ppi.gov.br/projetos/aeroporto-de-vitoria-es/. LICITANTE 3 - Experiência 1 - atribuído nota 4 no Estágio, conforme apresentado documento: PT-59 – Sabesp contrato de concessão assinado. O plano regional registra aproximadamente R\$ 70 bi para 2023–2029 e R\$ 193,3 bi para 2030–2060 - CAPEX pontuado em 4. Experiência 2 - Apresentado Atestado de trabalhos prestados pela Boston Consulting Group - comprovação da participação do BCG; Estágio avaliado em 4 - conforme apresentado no documento PT 60 - Comunicado de assinatura do contrato RLAM. Quanto ao porte localizado o Decreto Federal nº 10.892/2021, que aprovou o Programa de Dispêndios Globais para o exercício de 2022 e registrou, para a Refinaria de Mataripe S.A., investimentos em imobilizado e intangível no valor de R\$ 146.785.000,00. também levado em consideração o valor apresentado no documento PT 60. - Experiência 3 - A documentação oficial apresentada, especialmente o Acórdão TCU nº 1.177/2020-Plenário não atribui a nenhum dos consorciados a realização da modelagem, mencionando avaliação conduzida por equipe interna da Petrobras e identificando outros assessores financeiros. Assim, embora o estágio de conclusão da operação esteja comprovado a licitante deixou de apresentar documento comprobatório que vincule expressamente a licitante à modelagem econômico-financeira, dessa forma, atribui-se nota 0 a todos os quesitos.												

Instrução: Preencha as células amarelas. No 'SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA', informe a pontuação final de cada experiência (máx. 15), já considerando os direcionadores e, se aplicável, a média do relato. O Total do licitante é calculado automaticamente (limitado a 45).

CRITÉRIO C – Especificação e orçamento de modelo operacional para EVTEA ferroviário

Até 3 experiências. Direcionadores: Porte (1–4) + Extensão da malha (1/3/4/5) + Estágio (1/2/4) + Localidade (1/2). Máx. 15 pts/exp.

Máx. por experiência: 15 pts | Máx. critério: 45 pts | Até 3 experiências por licitante

DIRECIONADOR / ITEM	Licitante 1				Licitante 2				Licitante 3			
	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.
Nome do Projeto / Experiência	TIC EIXO NORTE.	Linha 8 e 9	linhas 11-Coral, 12-Safira e 13-Jade da CPTM, incluindo o serviço Expresso Aeroporto		Ferrovia Piaui	malha ferroviária entre Açailândia/MA e Barcarena/PA	Ferrovias do Sul		nova Planta de Celulose	Projeto de priorização de investimentos em ferrovias	-	
Evidência (arquivo / página)									PT-62 Deliberação Nº 118, de 4 de abril de 2025 PT-62 Arauco_boletimsucuriu	PT-63 EXTRATO DE TERMO ADITIVO PT-63 Relatório-anualde-atividades-ANTT-2020 e PT-42 Atestado Vale Critério		
Porte – CAPEX corrigido IPCA jun/2026 (1 a 4 pts)	4	2	4			3	2			2		
Extensão da malha ferroviária/metroferroviária (1 / 3 / 4 / 5 pts)	1	1	1			1	3			1		
Estágio do projeto (1 / 2 / 4 pts)	4	4	4			1	1			4		
Localidade (1 ou 2 pts)	2	2	2			2	2			2		
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA (máx. 15)	11	9	11	31	0	7	8	15	0	9	0	9

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVA DA COMISSÃO												
Licitante 1: notas atribuídas conforme atestados; Licitante 2: Experiência 1: O atestado não foi considerado, pois não foi juntado comprovante do estágio de andamento do estudo, sendo exigido que alcance ao menos a fase de consulta pública. Ainda, não foi localizada essa informação em pesquisa à internet; Licitante 3: Experiência 1: não foi juntado atestado ou qualquer comprovação de que foram responsáveis pelo estudo; Experiência 2: Não identificamos o valor do CAPEX nos documentos juntados, de modo que consideramos o valor dele com base no descrito no aditivo 3 anexo 9 (https://www.gov.br/antt/pt-br/assuntos/ferrovias/concessoes-ferroviarias/vale-estrada-de-ferro-vitoria-a-minas/contrato-de-concessao-e-aditivos/termo-aditivo-no-3-ao-contrato-de-concessao.pdf/view); Experiência 3: não foi apresentada.												

Instrução: Preencha as células amarelas. No 'SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA', informe a pontuação final de cada experiência (máx. 15), já considerando os direcionadores e, se aplicável, a média do relato. O Total do licitante é calculado automaticamente (limitado a 45).

CRITÉRIO D – Estudos socioambientais na estruturação de projeto de desestatização de rodovias, metrovias ou ferrovias

Até 3 experiências. Porte (1–4) + Extensão (1/2/3/4) + Avaliação qualitativa do relato (7 aspectos, escala 0/2/4/6/7; média). Máx. 15 pts/exp. Relato de até 8 páginas obrigatório.

Máx. por experiência: 15 pts | Máx. critério: 45 pts | Até 3 experiências por licitante

DIRECIONADOR / ITEM	Licitante 1				Licitante 2				Licitante 3			
	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.
	Concessão das Linhas 8 e 9 da CPTM.	IFC - Rodovias Piracicaba-Panorama	Rodoviária do Lote Itaporanga - Franca		Concessão/PP da malha ferroviária delegada ao estado do Piauí (Teresina – Luís Correia)	Açailândia/M A e Barcarena/PA	EVTEA – Estudo da Malha Ferroviária do Rio Grande do Sul		EVTEA – Transporte Ferroviário de Passageiros e Carga no Corredor Brasília–Anápolis–Goiânia	EVTEA – EF-151 Ferrovia Norte-Sul – Trecho Açailândia/M A – Belém/PA		
Nome do Projeto / Experiência												
Evidência (arquivo / página)									PT50 e PT 68	PT45		
Porte – CAPEX corrigido IPCA jun/2026 (1 a 4 pts)	2	4	3			3	2		0	2		
Extensão da malha/rodovia (1 / 2 / 3 / 4 pts)	1	2	1			1	3		2	3		

AVALIAÇÃO DO RELATO DE EXPERIÊNCIA (qualitativo)												
a) Destinatário final (0/2/4/6/7): Destinatário final: ente do setor público ou uma empresa/grupo com receita operacional bruta anual maior do que R\$ 300 milhões.	7	7	7			4	4		7	7		
b) Descrição da análise – área, impactos, comunidades (0/2/4/6/7): descrição da área a ser afetada pelo projeto com principais fragilidades e impactos socioambientais identificados, bem como mapeamento das comunidades e sua conexão social, econômica e cultural com o local em que o projeto será implementado e a listagem de questões socioambientais.	4	4	2			2	2		7	7		
c) Metodologia de avaliação de impacto (0/2/4/6/7): metodologia utilizada para avaliação do impacto social e ambiental, além de fontes utilizadas para a análise, formas de monitoramento, técnicas e critérios aplicados.	4	7	4			2	2		7	7		
d) Estratégia de mitigação e compensação (0/2/4/6/7): estratégia definida para mitigar os efeitos específicos identificados e medidas de compensação para consequências socioambientais inevitáveis.	4	4	4			2	2		7	7		
e) Arcabouço jurídico ambiental/social (0/2/4/6/7): identificação de aspectos legais e regulatórios importantes para viabilidade ambiental e social e roteiro para a obtenção da aprovação e licenças.	4	4	7			4	4		7	7		
f) Abrangência e multidisciplinaridade (0/2/4/6/7): quantidade de atividades desenvolvidas e envolvimento de frentes de trabalho em áreas de especialização diferentes.	7	7	7			2	2		7	7		
g) Comunicação com afetados (0/2/4/6/7): descrição dos meios de comunicação empregados para realizar as análises com os principais afetados direta e indiretamente	4	7	4			2	2		7	7		
MÉDIA DO RELATO (fórmula)	4,5	5,5	4,666666667	14,66666667	0	2,571428571	2,571428571	5,14285714	7	7	0	14
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA (máx. 15)	7,5	11,5	8,666666667	27,66666667	0	6,571428571	7,571428571	14,14285714	9	12	0	21

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVA DA COMISSÃO
Licitante 1: Experiência 1, 2 e 3: Os critérios reduzidos foram em razão da generalização e superficialidade dos relatos que se repetiam nas experiências, a análise foi comparativa entre todos os relatos entregues pelas Licitantes. Licitante 2: Experiência 1: O atestado não foi considerado, pois não foi juntado comprovante do estágio de andamento do estudo, sendo exigido que alcançasse ao menos a fase de consulta pública. Ainda, não foi localizada essa informação em pesquisa à internet; Experiência 2 e 3: Os critérios em que a pontuação foi reduzido decorreu da ausência de aprofundamento, da generalidade das respostas que se repetiam nas experiências, a análise foi comparativa entre todos os relatos entregues pelas Licitantes. Licitante 3: Experiência 1: a pontuação do CAPEX não foi atribuída, pois não foi entregue documento que comprovasse e não foi encontrado em pesquisa realizada. Experiência 3: não apresentaram

Instrução: Preencha as células amarelas. No 'SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA', informe a pontuação final de cada experiência (máx. 15), já considerando os direcionadores e, se aplicável, a média do relato. O Total do licitante é calculado automaticamente (limitado a 45).

CRITÉRIO E – Assessoria jurídica em desestatização (somente Brasil)

Até 3 experiências. Somente projetos no Brasil. Direcionadores: Porte (1–4) + Extensão da malha (2/4/5/6) + Estágio (1/3/5). Máx. 15 pts/exp.

Máx. por experiência: 15 pts | Máx. critério: 45 pts | Até 3 experiências por licitante

DIRECIONADOR / ITEM	Licitante 1				Licitante 2				Licitante 3			
	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.
Nome do Projeto / Experiência	CBTU Região Metropolitana BH	PMI VLT Goiânia	URBI PMI 03/2019 - Sistema metrô DF		Concessão Patrocinada das Linhas 11-Coral, 12-Safira e 13-Jade e Expresso Aeroporto (SP)	Prorrogação Antecipada da Concessão da Estrada de Ferro Carajás (EFC) e Estrada de Ferro Vitória a Minas (EFVM) – Vale S.A.	Prorrogação Antecipada da Concessão da Estrada de Ferro Malha Paulista – Rumo S.A.		Lote Alto Tietê: Linhas 11, 12, 13 de Trens Urbanos	Linhas 8 e 9 de Trens Metropolitanos SP	Rodoanel Norte	
Evidência (arquivo / página)	*Atestado RSM BNDES CBTU e TRENSURB (2025) (3)-autenticado	*Atestado RSM RedeMob VLT Goiânia (pós PMI) (2)-autenticado	*Atestado RSM URBI Metro DF (PMI) (1)-autenticado *Atestado RSM URBI Metro DF (PMI) (1)-autenticado		*MM 3.1 Atestado IFC - Linhas 11 12 e 13_ass *MM 3.2 DOE 11.04.2025_Despach o Homologação-Adjudicação_CI 02-2024_PPP L11, L12 e L13	*MM 1.1 Atestado VALE *MM 1.2 Contrato de Concessão *MM1.4 Termo Aditivo ao Contrato EFVM - Anexo 9 *MM 1.5 Extensão Trecho FICO I	*MM 2.1 Atestado Rumo prorrogação antecipada Malha Paulista *MM 2.2 Contrato de Concessão *MM 2.3 2º Termo Aditivo ao Contrato de Concessão *MM 2.4. PPI Rumo		PT-47 - Atestado IFC - Linhas 11 12 e 13	PT-48 - Atestado IFC - Linhas 8 e 9	PT-49 - Atestado IFC - PPP Rodoanel Trecho Norte	
Porte – CAPEX corrigido IPCA jun/2026 (1 a 4 pts)	1	2	0		4	2	3		4	2	2	
Extensão da malha (2 / 4 / 5 / 6 pts)	2	2	0		2	2	4		2	2	2	
Estágio do projeto (1 / 3 / 5 pts)	5	5	0		5	5	5		5	5	5	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA (máx. 15)	8	9	0	17	11	9	12	32	11	9	9	29

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVA DA COMISSÃO

Licit.1 Exper.1 – Licitante não apresentou, nem no atestado nem em documentos complementares, absolutamente qualquer informação acerca do valor investido (item 6.2.1.1 – porte) e não apresentou qualquer informação sobre a extensão da malha ferroviária – item 6.2.1.2. Ainda, sobre o valor, nem mesmo na sua própria proposta técnica o consórcio informou qualquer indicação acerca do porte do investimento. **Licit.1 Exper.2** – Licitante não apresentou qualquer informação acerca da extensão da malha ferroviária – item 6.1.1.2 (nem no atestado, nem no documento de “esclarecimento”, nem nas publicações no DOE, nem em outros documentos complementares. **Licit.1 Exper.3** – Licitante apresentou atestado informando serviços prestados em PMI porém sem qualquer informação exigida pelo edital. Não atestou serviços aproveitados pela Administração Pública em no mínimo 50%, tampouco comprovação de etapa até consulta ou audiência pública (item 6.1.2, “c”, o qual dispõe sobre a não aplicação de pontuação a projetos nesse cenário). Também não houve (item 6.1.3) a demonstração de atestados adicionais nem outros documentos comprobatórios (item 6.1.4). Além do atestado (sem demonstração dos requisitos mínimos para pontuação), a licitante enviou publicação no Diário Oficial do DF (14/04/2020) apenas acerca de Edital de Avaliação e Seleção (PMI) sem qualquer relação à etapa mínima exigida para pontuar, além de outras publicações no mesmo documento (“Edital PMI - SEMOB EXP.2”) sem qualquer relação ao objeto do atestado ou correspondente. **Licit.2 Exper.1** – “*nilhil*”. **Licit.2 Exper.2** – **A)** É possível atestar o valor previsto pela integração dos documentos apresentados que vinculam o serviço e os trechos envolvidos na malha objeto dos serviços comprovados no atestado “MM 1.1 Atestado VALE”. Vide outros documentos enviados que tratam da FICO – Ferrovia de Integração Centro-Oeste (MM1.4 e MM1.5 por exemplo). O valor possível de aferição pelos documentos é o mencionado acima; embora haja mais valor envolvido, nos outros documentos (porque o principal – MM1.1 não mencionada nada sobre CAPEX) não há a certeza de quais trechos o consórcio teria participado (O MM1.1 não comprova atuação da empresa Machado Meyer no corredor inteiro citado pelos outros atestados, como o “FIOL”). **B)** Além disso, não é possível comprovar a exata extensão do trecho “FICO” objeto dos estudos realizados pela empresa integrante do consórcio. Pelos documentos apresentados, todo o trecho FICO tem mais de 1km, porém não é todo esse trecho que ficou a cargo da Machado Meyer. A obrigação de investimento vinculada à renovação da EFVM não era a FICO de 1.641 km. Mas sim apenas o trecho: Mara Rosa/GO → Água Boa/MT. Não há documento ligando o Machado Meyer à FICO inteira de 1.641 km, e sim uma extensão atribuível de 383 km – o que foi possível comprovar e aferir dos documentos apresentados. **Licit.2 Exper.3** – o atestado “MM 2.1” refere-se à assessoria jurídica prestada no projeto de prorrogação antecipada da concessão ferroviária da Malha Paulista. A vinculação do empreendimento é corroborada pelo 2º Termo Aditivo firmado em 27/05/2020 e pela ficha do Projeto no Programa de Parcerias de Investimentos (PPI), que indica CAPEX estimado de R\$ 5,78 bilhões e investimentos estimados em aproximadamente R\$ 6 bilhões. **Licit.3 Exper.1** – o atestado contempla a experiência de profissional integrante da equipe do Consórcio. **Licit.3 Exper.2** – “*nilhil*”. **Licit.3 Exper.3** – “*nilhil*”.

CRITÉRIO F – Projeto/estudo de engenharia para EVTEA ferroviário (≥ 300 km)

Até 3 experiências. Malha mínima 300 km. Direcionadores: Porte (1/2/3/5) + Setor (Ferrovia=5; Rodovia/Metrô=3; Aeroporto/Porto=2) + Estágio (1/3/5). Máx. 15 pts/exp.

Máx. por experiência: 15 pts | Máx. critério: 45 pts | Até 3 experiências por licitante

DIRECIONADOR / ITEM	Licitante 1				Licitante 2				Licitante 3			
	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.
Nome do Projeto / Experiência	Projeto Morro do Pilar/ Nova Era/MG	Evteea Trecho Ferroviário Uruçau/GO - Campos/Rj	Projeto Ferroviário Rondonópolis e Sorriso		Plano Estadual Intermodal do Piaui	Evtea concessão ferroviária entre Açalandia /MA e Barbacena/P A	Evteea Estudo da Malha Ferroviária do RS		Evteea Transporte Ferroviário de Cargas e Passageiros Brasília e Goiânia	Estudos Técnicos para Estruturação de Concessões Rodoviárias do Estado de SP	Estudos Técnicos para Concessões Rodoviárias	
	Atestado Arquivo ABF 007.256 e aviso de requerimento de outorga	Atestado arquivo critério F 14201300092 e noticia da ANTT sobre Tomada de Subsidio 13/2013	Atestado arquivo Critério F 681422020 e Contrato de Concessão nos documentos em anexo		Atestados EC 01.01 à 01.11	Atestado EC 02 Evteea Ferrovia Açailandia e Barbacena - Infra S/A	Atestado na proposta técnica pag 47 ess		Atestado PT 44 Egis e site consulta pública ANTT	Atestado PT 51 -587 - ICF e contratos de concessão	Atestado PT51 686 e contratos de concessão	
Evidência (arquivo / página)												
Porte – CAPEX corrigido IPCA jun/2026 (1 / 2 / 3 / 5 pts)	1	1	5	7	o	3	2	5	5	5	5	15
Setor (5 / 3 / 2 pts)	5	5	5	15	o	5	5	10	5	3	3	11
Estágio do projeto (1 / 3 / 5 pts)	5	1	5	11	0	1	1	2	1	5	5	11
Extensão da malha ≥ 300 km? (Sim/Não – se Não, zera)	sim	sim	sim		0	sim	sim		sim	sim	sim	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA (máx. 15)				33				17				37
OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVA DA COMISSÃO												
Plano Estadual Intermodal do Piaui não tê prova de conclusão ou de audiência pública												

Instrução: Preencha as células amarelas. No 'SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA', informe a pontuação final de cada experiência (máx. 15), já considerando os direcionadores e, se aplicável, a média do relato. O Total do licitante é calculado automaticamente (limitado a 45).

CRITÉRIO G – Gerenciamento de projeto de complexidade equivalente ou superior

Até 3 experiências. Avaliação qualitativa de relato (11 aspectos, escala 0/5/10/15, média = nota da experiência, máx. 15). Até 2 documentos comprobatórios por experiência.

Máx. por experiência: 15 pts | Máx. critério: 45 pts | Até 3 experiências por licitante

DIRECIONADOR / ITEM	Licitante 1 - Consórcio Consultor Moira Sul				Licitante 2 - Consórcio Alvoraz & Mansal				Licitante 3 - Consórcio Transformação Sul			
	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.	Exp 1	Exp 2	Exp 3	Total Lic.
	FCA – Ferrovia Litorânea Sul, supervisão de projetos 150 km	ENDES – gerenciamento e suporte, fases 1 a 6, seis prazos	BID – PMO de estruturação de concessões rodoviárias em SC		Dessatização das Portas de Santos e São Salvador - ENDES	PMO – Diretoria de Reparação da Vale S.A. (Bumadrito)	EYTEA – Ferrovia Concessão/PPP da malha ferroviária delegada ao estado do Piauí (Ternare – Luis Correia)		Apoio à elaboração de proposta para projeto de concessão metrô/ferroviária	Projeto de transformação e implementação de agenda de geração de valor para a Sabesp	Projeto de transformação - Desenvolvimento e implementação de estratégias de gestão competitivas	
Nome do Projeto / Experiência												
Evidência (arquivo / página)	Ofício Q_142012004140-12.pdf	EN001 - Assinado CBTU BH.PDF	Estudo Rodovias - Declaração - Santa Catarina BD 2020623.pdf		AMM - ENDES - PMO Dessatização Porto Santos- Material de Apoio.pdf e AMM - ENDES - PMO Dessatização Porto Santos.pdf	AMM - Vale - PMO Diretoria Reparação Bumadrito.pdf e AMM - Vale - PMO Diretoria Reparação Bumadrito - Material Apoio.pdf	EC 01.01 Plano Estadual Intermodal do Piauí - EYTEA/Feasias.pdf		Não foi localizado nenhum documento referente à essa experiência	PT-54 Assinado, Sabesp_Ofício_01_assinado.pdf	PT-55 Assinado Capacidade Técnica BCG Fase 1 (part 1) - assinado.pdf e PT-55 Assinado Capacidade Técnica BCG Fase 2 assinado.pdf	
AVALIAÇÃO DO RELATO DE EXPERIÊNCIA (qualitativo)	Nota	Justificativa	Nota	Justificativa	Nota	Justificativa	Nota	Justificativa	Nota	Justificativa	Nota	Justificativa
a) Destinatário final (0/5/10/15)	15	-	15	-	15	-	15	-	0	Não foi localizado nenhum documento referente à essa experiência	15	-
b) Planejamento – plano de trabalho detalhado (0/5/10/15)	0	Nos documentos apresentados, não foi possível identificar o atendimento a esse item.	9	Considera-se esse item atendido parcialmente, diante da menção no atendimento de "Gerenciamento e Suporte das Atividades relativas ao escopo de trabalho especificado no TERMO DE REFERÊNCIA, envolvendo todas as atividades e PRODUTOS necessários"	15	Considera-se esse item atendido diante da menção no atendimento de "a empresa RACAP PPP LTDA, é também diretamente responsável pela execução das atividades de Gerenciamento de Projetos (Project Management Office – PMO), que envolveram a coordenação de atividades do comitê de consultoria, atuando de modo a garantir o prazo, qualidade e o escopo das entregas realizadas ao longo da execução do projeto."	0	Não documento apresentado, não foi possível identificar o atendimento a esse item.	0	Não foi localizado nenhum documento referente à essa experiência	0	Nos documentos apresentados, não foi possível identificar o atendimento a esse item.
c) Gestão do cronograma (0/5/10/15)	9	No atendimento apresentado, consta apenas "supervisão e acompanhamento do desenvolvimento dos projetos básicos e execução parcial da ferrovia Litorânea Sul". Não foi possível identificar nos documentos todas as atividades previstas nesse item	15	Considera-se esse item atendido diante da menção no atendimento de "a empresa RACAP PPP LTDA, é também diretamente responsável pela execução das atividades de Gerenciamento de Projetos (Project Management Office – PMO), que envolveram a coordenação de atividades do comitê de consultoria, atuando de modo a garantir o prazo, qualidade e o escopo das entregas realizadas ao longo da execução do projeto."	15	Considera-se esse item atendido diante da menção no atendimento das atividades mencionadas dentro da Equipe "PMO - Desenvolvimento das Atividades".	0	Não documento apresentado, não foi possível identificar o atendimento a esse item.	0	Não foi localizado nenhum documento referente à essa experiência	15	0
d) Abrangência – qtd de atividades (0/5/10/15)	9	No atendimento apresentado, consta apenas "supervisão e acompanhamento do desenvolvimento dos projetos básicos e execução parcial da ferrovia Litorânea Sul". Considera-se abrangência moderada de atividades.	15	-	9	Considera-se abrangência moderada de atividades, conforme atendimento apresentado.	15	-	0	Não foi localizado nenhum documento referente à essa experiência	15	-
e) Multidisciplinaridade (0/5/10/15)	15	-	15	-	9	Considera-se que as frentes de trabalho não apresentem especialização em uma suficientemente diante para atingir o nível Ótimo.	15	-	0	Não foi localizado nenhum documento referente à essa experiência	15	-
f) Portfólio ou programa de projetos (0/5/10/15)	0	Trata-se de apenas um projeto gerenciado.	15	O atendimento refere-se a 6 projetos.	0	Trata-se de apenas um projeto gerenciado.	0	Trata-se de apenas um projeto gerenciado.	0	Não foi localizado nenhum documento referente à essa experiência	0	Trata-se de apenas um projeto gerenciado.
g) Controle de qualidade (0/5/10/15)	0	Nos documentos apresentados, não foi localizada menção à revisão de conteúdo produzido por terceiros.	0	Nos documentos apresentados, não foi localizada menção à revisão de conteúdo produzido por terceiros.	0	Nos documentos apresentados, não foi localizada menção à revisão de conteúdo produzido por terceiros.	0	Nos documentos apresentados, não foi localizada menção à revisão de conteúdo produzido por terceiros.	0	Não foi localizado nenhum documento referente à essa experiência	15	-
h) Governança e trabalho colaborativo (0/5/10/15)	0	Nos documentos apresentados, não foi localizada menção à gestão de fluxo de reuniões e aprovações de conteúdo produzido no âmbito do projeto.	9	Considera-se esse item atendido parcialmente, diante da menção no atendimento de "Gerenciamento e Suporte das Atividades relativas ao escopo de trabalho especificado no TERMO DE REFERÊNCIA, envolvendo todas as atividades e PRODUTOS necessários"	15	Considera-se esse item atendido diante da menção no atendimento de "a empresa RACAP PPP LTDA, é também diretamente responsável pela execução das atividades de Gerenciamento de Projetos (Project Management Office – PMO), que envolveram a coordenação de atividades do comitê de consultoria, atuando de modo a garantir o prazo, qualidade e o escopo das entregas realizadas ao longo da execução do projeto."	0	Nos documentos apresentados, não foi possível identificar o atendimento a esse item.	0	Não foi localizado nenhum documento referente à essa experiência	15	0
i) Gestão de stakeholders (0/5/10/15)	0	Nos documentos apresentados, não foi localizada menção à gestão de stakeholders.	0	Nos documentos apresentados, não foi localizada menção à gestão de stakeholders.	0	Nos documentos apresentados, não foi localizada menção à gestão de stakeholders.	9	Considera-se esse item classificado com o conceito	0	Não foi localizado nenhum documento referente à essa experiência	15	-
j) Comunicação (0/5/10/15)	0	Nos documentos apresentados, não foi localizada menção à atividades relacionadas à Comunicação.	0	Nos documentos apresentados, não foi localizada menção à atividades relacionadas à Comunicação.	0	Nos documentos apresentados, não foi localizada menção à atividades relacionadas à Comunicação.	15	-	0	Não foi localizado nenhum documento referente à essa experiência	15	-
k) Gestão de documentação (0/5/10/15)	0	Nos documentos apresentados, não foi localizada menção à Gestão de Documentação.	0	Nos documentos apresentados, não foi localizada menção à Gestão de Documentação.	0	Nos documentos apresentados, não foi localizada menção à Gestão de Documentação.	0	Nos documentos apresentados, não foi localizada menção à Gestão de Documentação.	0	Não foi localizado nenhum documento referente à essa experiência	15	-
MÉDIA DO RELATO (fórmula)	4,36363634	8,45454545	7,090909091	8,5454545	13,27272727	6,27272727	0	13,63636364	4,090909091			
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA (máx. 15)	4,36363634	8,45454545	7,090909091	15,90909091	13,27272727	6,27272727	0	26,90909090	13,63636364	4,090909091	17,72727273	
Observações - Considerar a sua complexidade												

Instrução: Preencha as células amarelas. No SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA, informe a pontuação final de cada experiência (máx. 15), já considerando os direcionadores e, se aplicável, a média do relato. O Total do licitante é calculado automaticamente (fórmula 4/5).

3.7 Critério G – Gerenciamento de projeto de complexidade equivalente ou superior

Experiência em gerenciamento de projeto (plano de trabalho, encadernamento de atividades, gestão de cronograma) para setor público ou empresas de grande porte. Exige relato de até 6 páginas contendo 11 aspectos.

Aspectos do relato (cada um 0 a 15 pts, média aritmética):

- a) Destinatário final (público ou ROB > R\$ 300 mi)
- b) Planejamento plano de trabalho detalhado
- c) Gestão do cronograma
- d) Abrangência (quantidade de atividades)
- e) Multidisciplinaridade
- f) Portfólio ou programa de projetos
- g) Controle de qualidade
- h) Governança e trabalho colaborativo
- i) Gestão de stakeholders
- j) Comunicação
- k) Gestão de documentação

Escala: Insatisfatório = 0; Regular = 6; Bom = 9; Muito Bom = 12; Ótimo = 15; Ausência = 0. Até 2 documentos comprobatórios por experiência.

CRITÉRIO H – Proposta de Metodologia e Elaboração dos Projetos

9 aspectos x escala 0 / 2 / 3 / 4 / 5 → Nota = soma (máx. 45 pts). Avaliar aderência concreta ao Termo de Referência (Escopos 1–5).

ASPECTO	Licitante 1	Licitante 2	Licitante 3	Referência Anexo IV
a) Identificação e tratamento dos pontos críticos da avaliação da Malha Sul Ampliada e do redesenho	4	4	0	item 9.1.1
b) Encadeamento e planejamento das atividades de cada escopo e produtos (TR)	3	4	3	item 9.1.1
c) Método para diagnóstico, análise de demanda/tipologias, benchmarking internacional e cenário da União	4	5	2	item 9.1.1
d) Método para propostas de modelo operacional, funcional, regulatório e leasing de material rodante	4	5	0	item 9.1.1
e) Metodologia para definições econômico-financeiras e mercadológicas	4	5	2	item 9.1.1
f) Estratégia de elaboração do plano de implementação escalonado	2	4	2	item 9.1.1
g) Organização das atividades e comparação dos produtos dos Escopos 2 e 3	3	3	2	item 9.1.1
h) Metodologia/encaminhamentos para implementação do modelo de redesenho	3	3	0	item 9.1.1
i) Organização do acompanhamento assistencial e estratégia de comunicação com stakeholders	0	2	3	item 9.1.1
TOTAL CRITÉRIO H (máx. 45)	27	35	14	

Escala: Insatisfatório=0 | Regular=2 | Bom=3 | Muito Bom=4 | Ótimo=5. Ausência de comprovação = 0.

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVA

LICITANTE 1 - Conferidas as documentações conforme Páginas 23 a 46 da proposta técnica; LICITANTE 2 - Conferidas as documentações conforme páginas 25 a 54 da proposta técnica. LICITANTE 3 - Conferidas as documentações da proposta técnica do tópico Metodologia para os Estudos da Malha Sul Ampliada (página 69).

CRITÉRIO I – Plano de Trabalho

6 aspectos x escala 0 / 2 / 3 / 4 / 5 → Nota = soma (máx. 30 pts). Coerência com o Produto A do Termo de Referência e com a Metodologia (H).

ASPECTO	Licitante 1	Licitante 2	Licitante 3	Referência Anexo IV
a) Identificação e tratamento dos pontos críticos do Projeto (pontos de controle)	4	5	5	item 10.1.1
b) Qualidade, objetividade e aprofundamento dos tópicos conforme roteiro de Plano de Trabalho	5	5	5	item 10.1.1
c) Levantamento dos documentos/informações a serem disponibilizados pelo Cliente (por tema e produto)	0	5	5	item 10.1.1
d) Encadeamento dos produtos (saídas que alimentam entradas subsequentes)	5	5	5	item 10.1.1
e) Cronograma detalhado com principais marcos de avanço	5	5	5	item 10.1.1
f) Alocação faseada de recursos técnicos e humanos por frente temática (incl. consorciadas e múltiplos produtos)	5	5	5	item 10.1.1
TOTAL CRITÉRIO I (máx. 30)	24	30	30	

Escala: Insatisfatório=0 | Regular=2 | Bom=3 | Muito Bom=4 | Ótimo=5. Ausência = 0.

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVA

1. Pontos críticos de forma genérica, sem explicitar com mais profundidade, como produtos impactados e responsáveis. Cita como documentos e informações serão organizadas, mas não descreve quais serão. Menor detalhamento das atividades intermediárias e interfaces das entregas