

**CHAMADA PÚBLICA 03/2025**  
**Programa SC Mais Saneamento**  
**BRDE / SEMAE**  
**Fundo Verde e de Equidade**

**Anexo I**  
**Resultado da etapa de admissibilidade das**  
**propostas**

**PARECER TÉCNICO DE AVALIAÇÃO – CONSOLIDADO**

**I – DO OBJETO**

A presente Chamada Pública nº 03/2025 tem por objeto a seleção de propostas técnicas, conforme critérios e exigências estabelecidos no respectivo Edital, o qual prevê expressamente que **somente serão admitidas propostas que atendam integralmente aos requisitos técnicos mínimos estabelecidos**, bem como que não incidam nas vedações previstas no instrumento convocatório, sob pena de inabilitação.

**II – DO CONTEXTO GERAL DA AVALIAÇÃO**

No âmbito da Chamada Pública nº 03/2025, a Comissão Avaliadora analisou **oito (08) propostas técnicas**, procedendo à avaliação **individualizada e objetiva** da documentação apresentada por cada empresa, em estrita observância ao item **7.2 do Edital**, que dispõe sobre as qualificações técnicas mínimas necessárias à admissibilidade das propostas.

**III – DA ANÁLISE TÉCNICA INDIVIDUALIZADA DAS EMPRESAS**

Como resultado do processo avaliativo, **cinco (05) empresas atenderam aos requisitos técnicos mínimos – ENGECORPS, EnvEx Engenharia e Consultoria, ESSE Engenharia, HOUER e MPB Engenharia**; enquanto **três (03) empresas — Chronus Auditores Independentes S/S, GO Associados e SENAI/RS — foram inabilitadas**, exclusivamente em razão do não

**atendimento a exigências técnicas específicas**, conforme detalhado a seguir.

### **III.1 – Empresa Chronus Auditores Independentes S/S**

#### **a) Da Capacitação Técnica e Operacional da Empresa**

*(Item 7.2.1, alínea “a”)*

O Edital exige comprovação de experiência da empresa na execução de objetos similares ao proposto, mediante apresentação de atestado ou declaração, acompanhados da respectiva **Certidão de Acervo Técnico – CAT**, quando couber.

#### **Resultado da análise:**

A empresa **não apresentou a Certidão de Acervo Técnico – CAT**, inviabilizando a comprovação da capacidade técnica operacional exigida.

#### **b) Do Coordenador do Projeto**

1. **Pós-graduação compatível:** apresentada graduação em Ciências Contábeis e MBA em Gestão Empresarial.  
**Resultado:** a pós-graduação apresentada **não é compatível** com o objeto do estudo.
2. **Inscrição em Conselho de Classe:** não apresentada.
3. **Comprovação de experiência com CAT:** não apresentada.

#### **c) Da Avaliação dos Perfis Técnicos**

1. **Perfis 1, 2 e 6:** ausência de inscrição em Conselho de Classe e não foi apresentada a Certidão de Acervo Técnico – CAT.
2. **Perfis 3 e 4:** ausência de comprovação de inscrição em Conselho de Classe.
3. **Perfil 5:** ausência de diploma de graduação, inviabilizando a verificação do requisito.
4. **Perfil 7:** experiência restrita à docência no serviço público, **não caracterizando gestão pública ou planejamento urbano**, conforme exigido.

## **Conclusão – Empresa Chronus Auditores Independentes S/S**

**A empresa não atendeu aos requisitos técnicos mínimos, especialmente quanto à capacidade técnica da empresa, qualificação do Coordenador e comprovação dos perfis técnicos obrigatórios.**

### **III.2 – Empresa GO Associado**

#### **a) Da Capacitação Técnica e Operacional da Empresa**

*(Item 7.2.1, alínea “a”)*

##### **Resultado da análise:**

A empresa **não apresentou a Certidão de Acervo Técnico – CAT**, inviabilizando a comprovação da capacidade técnica operacional.

#### **b) Do Coordenador do Projeto**

1. **Inscrição em Conselho de Classe:** não apresentada.
2. **Comprovação de experiência com CAT:** não apresentada.

#### **c) Da Avaliação dos Perfis Técnicos**

1. **Perfis 1 e 2:** apresentação de CAT sem registro no CREA, configurando **inconsistência documental**.
2. **Perfil 3:** ausência de inscrição em Conselho de Classe
3. **Perfis 4, 6 e 7:** ausência de inscrição em Conselho de Classe e não foi apresentada a Certidão de Acervo Técnico – CAT.
4. **Perfil 8:** ausência de diploma de graduação.
5. **Perfil 9:** ausência de comprovação de experiência em sistemas de informação e banco de dados.

## **Conclusão – GO Associado**

**A empresa não atendeu a diversos requisitos técnicos mínimos, relativos à capacidade técnica, regularidade profissional do Coordenador e comprovação dos perfis exigidos.**

### **III.3 – Empresa SENAI/RS**

#### **a) Da Capacitação Técnica e Operacional da Empresa**

*(Item 7.2.1, alínea “a”)*

### **Resultado da análise:**

Não foi apresentada a **Certidão de Acervo Técnico – CAT**, inviabilizando a comprovação da capacidade técnica operacional.

### **b) Do Coordenador do Projeto**

1. Não foi comprovada experiência em coordenação ou responsabilidade técnica em planos de saneamento básico, nos termos exigidos.
2. Ausência de CATs e de comprovação adequada da qualificação profissional.

### **c) Da Avaliação dos Perfis Técnicos**

1. **Perfil 1, 2, 4, 6 e 7:** ausência de registro profissional e de CATs exigidas.
2. **Perfil 5:** ausência de comprovação de experiência em mobilização e comunicação social.
3. **Perfil 9:** ausência de comprovação de formação e experiência na área de Tecnologia da Informação.

### **Conclusão – SENAI/RS**

A empresa **não atendeu aos requisitos técnicos mínimos**, relativos à capacidade técnica, ao Coordenador do Projeto e à equipe técnica exigida.

## **IV – DA CONCLUSÃO GERAL**

Diante da análise técnica individualizada realizada, conclui-se que as empresas **Chronus Auditores Independentes S/S, GO Associados e SENAI/RS** não atenderam aos requisitos técnicos mínimos previstos no item **7.2 do Edital da Chamada Pública nº 03/2025**, especialmente quanto à:

1. não comprovação da Certidão de Acervo Técnico – CAT;
2. qualificação e regularidade profissional do Coordenador do Projeto;
3. comprovação de formação, registro profissional e experiência da equipe técnica exigida.

## **V – DO PARECER**

Dessa forma, esta Comissão Avaliadora **opina pela INABILITAÇÃO das propostas apresentadas pelas empresas Chronus Auditores Independentes S/S, GO Associados e SENAI/RS**, por descumprimento dos requisitos técnicos mínimos exigidos no Edital, em estrita observância aos princípios da **legalidade, isonomia, julgamento objetivo e vinculação ao instrumento convocatório**.

**É o parecer.**

Florianópolis, 23 de janeiro de 2026.

Olavo  
Gavioli

Assinado de forma  
digital por Olavo  
Gavioli  
Dados: 2026.01.23  
13:30:06 -03'00'

**Olavo Gavioli – Gerente de Planejamento - AGFLO**